**Из стенограммы  пленарного заседания:**

**Д.Медведев:** Два слова скажу для того, чтобы передать бразды правления и представить нового Министра образования и науки Ольгу Юрьевну Васильеву. Прошу любить и жаловать.

**О.Васильева:** Сегодня второй день нашего педагогического совета. Педагогическое собрание в августе– это очень хорошая российская традиция, потому что работники образования собираются вместе, обсуждают задачи, которые предстоит решить в новом учебном году. Чем отличается этот педагогический совет? Впервые такое совещание имеет всероссийское значение, хотя в каждом регионе в разном формате такие совещания проводятся в последние две недели перед началом учебного года.

Я хочу привести несколько цифр. 83 региона, 680 участников– это представители государственных и муниципальных органов исполнительной и законодательной власти, это педагоги, педагогическая общественность, представители родительской общественности. Чем мы занимались вчера и что будем обсуждать сегодня? Всероссийский педагогический совет актуализировал вопросы работы над поручениями Президента и Правительства Российской Федерации, была проанализирована текущая ситуация и предоставлена возможность обсудить вопросы, волнующие нас, детей, родителей и общество в целом.

Теперь очень коротко: известно, что работало пять площадок. Каждую из них я буду представлять. Вначале хочу предоставить слово Мокринскому Михаилу Геннадьевичу, директору школы «Летово», который представит результаты работы площадки «Инфраструктура школьного образования» .

Всероссийское августовское совещание педагогических работников

**М.Мокринский** *(директор АНО «Школа “Летово”»)***:** Представляя работу площадки «Инфраструктура школьного образования», я должен сказать, что работа вчера весь день проходила, во-первых, очень заинтересованно, а во-вторых, конструктивно. Для всех участников этой секции разговор был не только об инфраструктуре, а для большинства – о доступности и для всех без исключения – о качестве образования, которое этой самой инфраструктурой обеспечивается и гарантируется. Как оказалось, у всех было что сказать на эту тему. Поэтому я сегодня озвучиваю только основные предложения и соображения, которые прозвучали на этой площадке. Их было значительно больше, часть из них пойдёт  как предложения регионального уровня и на заметку самим участникам.

Первая часть была о строительстве школьных зданий. Так совпало, что сегодня строительство школьных зданий в регионах – это одновременно две положительные динамики. Первая – демографическая положительная динамика, а вторая связана с освоением федеральных государственных стандартов. Обе они требуют, чтобы у детей в школах было время и место для того, чтобы работать вместе, в группах, с учителями в правильно организованной деятельности, и чтобы мы имели возможность каждый следующий шаг планировать всё лучше и лучше**.** И в этом смысле речь идёт не только о том, чтобы сокращалось количество школ, работающих в две смены, чтобы как можно быстрее исчезли школы, работающие в три смены, чтобы одновременно происходила ротация школьных зданий с уходом в небытие тех, которые уже дожили до практически полного износа. Речь идёт о том, чтобы одновременно школы были готовы сочетать разные форматы обучения и чтобы всё это было качественно. И в этом смысле общим пожеланием тех, кто работал в составе нашей площадки, было продолжить программу по созданию новых школьных мест и придать этой программе приоритетный характер, что очень важно.

Вторая тема. Когда мы строим эти школы, всё главное, что мы хотим  увидеть на выходе, закладывается первоначально в проекты школьных зданий. И у нас много новых неплохих проектов, они появляются в регионах, над ними работают и учителя на фокус-группах, архитекторы строители, которым тоже хочется сделать хорошую работу. Но, притом что много неплохих проектов, они все сделаны по нормативам, которые складывались многие десятилетия. И часто оказывается, что эти нормативы не учитывают самого главного – как видят качество будущего учебного процесса сами педагоги. И в этом смысле предложение секции, от которой я сегодня выступаю, выглядит следующим образом. Подумать над созданием механизма, который позволит сначала реализовать некоторую сумму передовых проектов, на которые может в дальнейшем опираться, на которых может строиться этот передовой педагогический опыт. Затем описать реализованные находки, затем сделать самую важную, третью часть работы – проанализировать и превратить их в нормативные требования. И это второе пожелание от нашей площадки.

И наконец, третье. Про учебное оборудование. Мы хотели бы, чтобы оно было доступным и качественным. Сегодня, конечно, многие учителя придерживаются в своей работе традиционного преподавания – мел, тряпка, доска. Но чем дальше, тем больше роль современного учебного оборудования, чтобы учебный процесс строился нормальным, современным образом. И надо добиваться того, чтобы производство школьного оборудования затрагивало все аспекты по оснащению школ, чтобы оно было приближено к регионам по максимуму и чтобы оно своим качеством соответствовало разнообразию школ.

Поэтому от лица площадки следующее предложение: на федеральном уровне предусмотреть меры поддержки российских производителей оборудования, с тем чтобы они имели возможность его производить на завтрашнем уровне качества. И чтобы регионы в этом активно участвовали**.**

**Т.Светенко** *(директор МОУ «Псковская лингвистическая гимназия»)***:** На площадке обсуждался ещё один очень важный вопрос. Проблематика касалась школьных автобусов. Мы считаем, что школьные автобусы– это достаточно крупный, очень важный социальный проект, который одновременно является ещё и инструментом, позволяющим обеспечить доступность качественного образования. Поэтому мы предлагаем на федеральном уровне разработать соответствующую программу, которая позволит педагогам, проживающим в сельской местности и в малых городах, не беспокоиться по поводу обеспечения школ необходимым и качественным транспортом.

Всероссийское августовское совещание педагогических работников

**Д.Медведев:** Я, естественно, самым внимательным образом проанализирую результаты работы на всех площадках, в том числе и на первой площадке, о которой только что рассказывал наш коллега Михаил Геннадьевич *(Мокринский)*.

Несколько замечаний о том, где мы в этом отношении находимся и что нам предстоит.

Понятно, что инфраструктура школьного образования – это та основа, без которой образование просто не может развиваться. Мы это осознаём в Правительстве, и именно поэтому даже в тот период, когда у нас всё весьма непросто с точки зрения денег, была выдвинута и реализована большая программа по созданию детских садов в масштабах страны. И сейчас мы перешли к программе строительства школ.

Хочу вас прямо здесь, на нашем совещании, заверить, что мы эту программу реализуем до конца, чего бы это ни стоило. Потому что мы прекрасно понимаем: мы можем принимать хорошие законы, писать отличные учебники, готовить блестящих педагогов, повышать зарплату, но если негде будет заниматься, то наше образование будет деградировать. И престиж учителя будет деградировать, и вообще всё будет, к сожалению, в очень печальном состоянии.

Что мы планируем сделать? Большинство наших школ, напомню, построено в 1960-е, 1970-е годы. В ближайшие 10 лет нам необходимо создать мощности для того, чтобы осуществлять обучение практически огромного количества учеников. Имею в виду рост 3,5 млн ученических мест. Это колоссальная государственная задача. До 2025 года  у нас будет приблизительно 6,5 млн мест. На этот год, напомню, мы запланировали 25 млрд рублей на то, чтобы начать эту программу. Программа началась. Она в этом году даст нам прирост приблизительно 50 тыс. мест– это около 100 школ. Но это самое начало. Уверен, что и в этом году, и в последующие годы мы с этими задачами справимся. Но не менее важно, конечно, заниматься теми вопросами, о которых говорил Михаил Геннадьевич. Я имею в виду и нормативное регулирование – создать современные проекты школ, с тем чтобы нам не пришлось их переделывать через несколько лет, чтобы они имели определённый запас прочности, чтобы они были рассчитаны не только на большее количество учеников (их, очевидно, через некоторое время станет больше), но чтобы они отвечали современным стандартам образования. Вот такие проекты нам нужно  создавать. И я надеюсь, что мы сможем это сделать вместе с вами. Что я имею в виду? Мы всё время говорим о необходимости использования так называемых типовых проектов. Правильно: чтобы школа не превращалась в дорогостоящий дворец, а была современным, высокотехнологичным зданием. Но в то же время лучшие типовые проекты, как, кстати, и в советский период, нам необходимо не только выбирать, но и тиражировать. Это позволит сделать более дешёвым строительство, а стало быть, просто быстрее школы строить, а с другой стороны, использовать лучшие практики. Так что я готов все эти идеи, которые были на площадке озвучены, поддержать.

Что касается вопросов, связанных с оборудованием для обучения. Мы этой темой тоже занимаемся уже достаточно давно. Я специально, когда мы встречались сейчас с модераторами площадок, задавал вопрос: есть ли это самое российское оборудование, есть на что опереться? Получил ответ, что в принципе оно есть. Если это так, если оно вас прежде всего как педагогов, как руководителей образования удовлетворяет, тогда мы сделаем ставку именно на российских производителей, потому что, конечно, нам лучше поддерживать своих, а не приобретать китайские разные колбы, пробирки или глобусы. Лучше, если мы будем всё это делать у себя дома.

И наконец, что касается программы по школьным автобусам. Я отлично помню, как 10 лет назад приблизительно мы в Правительстве говорили о том, что парк школьных автобусов, который работает на селе, в провинции, практически изношен и необходимо его обновить. И тогда было принято фундаментальное решение это сделать. За это время мы сумели приобрести и поставить в регионы 26,5 тыс. автобусов. Это существенным образом поменяло ситуацию.

Но время не стоит на месте. Действительно, срок службы автобуса ограничен, а срок службы автобуса для перевозки детей вообще жёстко лимитирован, поэтому мы вынуждены сейчас снова вернуться к этой программе. Скажу откровенно, мы рассчитывали, что регионы более активно включатся в эту работу. Но сейчас есть проблемы финансирования региональных расходов, поэтому федеральный центр принял такое решение: буквально вчера я подписал первое распоряжение о закупке новых автобусов для поставки в регионы. Это 1800 новых школьных автобусов в 2016 году на общую сумму 3 млрд рублей. Так что эта работа началась и будет продолжена. И автобусы уже идут в регионы. Просто хотел бы всех вас сориентировать: можете сказать своим руководителям систем образования, губернаторам передать, чтобы их встречали.

**О.Васильева:** Следующую площадку – «Школа России: к новым образовательным результатам» –представит модератор Кириченко Вита Викторовна, директор гимназии №1520 имени Капцовых.

**В.Кириченко** *(директор ГБОУ города Москвы «Гимназия № 1520 имени Капцовых»)***:** Достижение новых образовательных результатов, необходимость которых очевидна, неразрывно связано с обновлением содержания образования, созданием современных регуляторов образовательной деятельности, наличием инструментов, механизмов, которые могут обеспечить качественную работу современного учителя. Вчера об этом и шёл разговор на нашей площадке, и, по мнению участников, он оказался полезным и, самое главное, конструктивным. Мы обсуждали примерные образовательные программы, которые так ждёт профессиональное сообщество накануне 1 сентября. И было отрадно услышать, что ещё одна программа для старшей школы готова и ей можно будет пользоваться с 1 сентября этого учебного года.

Мы говорили вчера о предметных концепциях. Часть из них уже создана, над частью из них работа идёт. И все выразили уверенность, что документы эти, регуляторы, нужны не только учителям-предметникам, не только по тому предмету, по которому создана концепция, они важны для всех участников образовательной деятельности. Концепции, вобравшие в себя проблемы содержательного, методического, мотивационного характера, задают направление деятельности, помогают понять, куда, как и зачем мы движемся.

Не могли мы обойти стороной и очень важный вопрос, новый для современной школы, связанный с достижением метапредметных результатов. Совершенно очевидно, что для достижения этого уровня результатов нам необходима консолидация всех усилий и профессиональных сообществ – и ассоциаций учителей-предметников, и учебно-методических объединений всех уровней – и регионального, и федерального. Нужна слаженная работа и одинаковое понимание всеми участниками образовательного процесса новых результатов, которых мы хотим достичь.

Отдельно разговор зашёл об инструментах, о том, что помогает нам сегодня решать стоящие перед всеми задачи. Прежде всего речь идёт об информационно-образовательной среде, о том, что, несмотря на обилие существующих материалов, опыт их использования, очень важным и актуальным на сегодня является вопрос об осмыслении того, что уже наработано, и о дальнейших шагах, о понимании того, что необходима сертификация, качественная, профессиональная экспертиза материалов, которыми пользуемся мы, учителя, в своей работе.

И ещё один вопрос, очень важный, очень нужный и своевременный. Речь идёт о дальнейших шагах по достижению личностных результатов. Совсем недавно была создана организация «Российское движение школьников». Она делает первые шаги. Вчера мы говорили, насколько важно общее понимание, объединение усилий всех нас, потому что и Российское движение школьников, и каждая школа в Российской Федерации решают общие задачи. Без объединения усилий, грамотного, рационального использования времени, ответственности за каждый наш шаг этих результатов нам не достичь.

Мы вчера практически все говорили о том, насколько важны ответственность, грамотность в профессии каждого учителя. Мы, естественно, не можем быть ровесниками наших детей, но мы должны быть их современниками, чтобы этих новых образовательных результатов достичь. Результаты эти не самоцель, как и качество образования не самоцель. Это дорога к достойной жизни каждого из нас.

Я озвучу одно решение от нашей площадки, на мой взгляд, очень важное. Это создание межведомственного механизма взаимодействия уровня исполнительной власти регионального и федерального, который будет обеспечивать реализацию всего задуманного на постоянной основе.

**М.Русецкая** *(исполняющая обязанности ректора Государственного института русского языка имени А.С.Пушкина)*: Вита Викторовна, говоря о новых требованиях к новым образовательным результатам, сказала, что действенным механизмом, инструментом их достижения является электронная образовательная среда. Действительно, за последние годы пройден значительный путь. Сегодня школа реально использует электронные ресурсы, сервисы для достижения образовательных результатов, повышения квалификации педагогов, взаимодействия с детьми и родителями. Это уже норма нашей жизни, норма профессиональной деятельности.

Но вместе с тем мы говорили на нашей площадке о том, что требования к новым результатам образования рождаются не только в системе образования, они рождаются и вовне, диктуются теми изменениями, которые происходят в обществе и в экономике. Мы видим, что электронные коммуникации, онлайн-обучение – это сегодня новые реалии. Практически нет профессий, в которых не было бы требований к компетенциям электронного общения, работе в электронных средах. Более 60% нашего повседневного общения, по оценкам экспертов, это общение в электронных средах. Поэтому мы считаем, что проект, связанный с созданием российской электронной школы,  её развитием, должен выйти на новый уровень. Нам нужна действенная электронная образовательная среда, школа, в которой были бы ресурсы в соответствии с российскими стандартами, которые были бы выполнены ведущими педагогами, по лучшим программам российского образования на русском языке. Они, во-первых, обеспечили бы доступность образования не только жителям всей нашей страны, но и за рубежом – тем, кто желает и имеет интерес к российским образовательным программам. Это действенный инструмент индивидуализации, потому что сегодня только онлайн-обучение, только электронное образование может отвечать на вызовы всех групп обучающихся: и детей с ограниченными возможностями, и детей одарённых, имеющих повышенную мотивацию и требующих программы высокого уровня сложности. И конечно, это новая среда для развития педагогов.

Мы от нашей площадки очень просим, Дмитрий Анатольевич, поддержать инициативу создания российской электронной школы и придать ей статус государственной инициативы в области образовательной политики.

**Д.Медведев:** Я двумя руками за. Потому что сам в какой-то период старался сделать всё для того, чтобы такие качественные изменения в ходе реализации первого нашего национального проекта по школе произошли. Когда мы всё только задумывали, начинали, ни о какой электронной среде речи даже не шло, задача была гораздо более простой, хотя на тот момент она казалась исключительно сложной –  просто хотя бы интернет довести до каждой российской школы. В тот период это было приблизительно около 50 тыс. школ. И мы сделали это даже быстрее, чем я предполагал. Но это была технологическая задача. Она сложная, дорогая с учётом того, что у нас огромная страна, очень разная, с разными возможностями технологическими, но это всё-таки техническая задача. Гораздо более важной была задача добиться того, чтобы педагоги приняли эту новую коммуникативную среду. Это очень непростая тема для любого человека, и для школьного учителя тоже.  Но надо признать, что наша школа блестяще этот экзамен выдержала, я имею в виду весь наш педагогический состав – и молодых педагогов, и зрелых.  Они очень быстро овладели этой коммуникативной средой, стали разговаривать с учениками на одном языке. А это ведь очень важно, чтобы не только ученики тянулись к педагогу, учителю, но и чтобы всё-таки учитель понимал, на каком языке ребята общаются, а это язык современной жизни, электронный язык, язык электронных коммуникаций. Поэтому я уверен, что у российской электронной школы большое будущее, и, конечно, готов сделать всё, чтобы этот проект быстрее внедрялся в жизнь.

**О.Васильева:** Следующая площадка – «О повышении престижа профессии учителя в обществе». Представит её модератор Фёдоров Валерий Валерьевич*.*

**В.Фёдоров** *(генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения)***:** Тема особого статуса учителя, престижа учительской профессии настолько важна, настолько значима, что, наверное, нельзя её доверять только учителям. Это проблема общества в целом, потому что, если учитель не будет достаточно мотивирован, не будет достаточно уверен, не будет достаточно свободен, то он не сможет научить и воспитать по-настоящему свободного, всесторонне развитого, открытого и современного человека. Если учитель чувствует себя жертвой обстоятельств, то, конечно, он не сможет превратить своего ученика в творца и созидателя. Поэтому на нашей секции мы искали пути повышения престижа профессии учителя и внутри учительского сообщества – такой самоидентификации, и в обществе в целом.

Для начала констатация, что происходит в последние несколько лет. Зарплата – очень важный материальный фактор – реально выросла (указы выполняются). В школу стала приходить молодёжь. На протяжении последних трёх лет учительских вакансий стало гораздо меньше – меньше 1% по России, говорят статистики. Сложная экономическая ситуация вновь повысила такую ценность, как работа в школе,– тем, что она гарантирует стабильность и защищённость. Впервые за последние десятилетия доля молодых учителей сравнялась с долей учителей пенсионного возраста. Профессия учителя вновь становится привлекательной для молодёжи. Уже несколько лет уверенно растёт конкурс на педагогические направления подготовки.

Тем не менее в последнее время мы часто слышим: средние показатели не отражают реальность – зарплаты учителей урезаются, несправедливо распределяются премии и дополнительные выплаты за качество работы.

В этой связи мы сформулировали несколько предложений. Первое и, наверное, главное: майские указы должны неукоснительно выполняться, как бы ни было сложно сейчас государству с финансовой точки зрения. Это ответственность Федерации в первую очередь.

Второе предложение. Разобраться в тонкостях зарплатной бухгалтерии сегодня очень сложно не только обычному учителю, но зачастую и директору школы. Должны быть ясные и понятные всем общие подходы, нужна общая рамка отраслевой системы оплаты труда. На смену трём разным используемым сегодня в регионах моделям оплаты труда в образовании должна прийти одна.

Третья идея и предложение: учительский труд должен быть нормирован. Нужно установить верхний предел часовой нагрузки, исключить случаи дискриминации. Через дополнительные выплаты должны поощряться конкретные результаты труда. Механизм распределения этих выплат должен быть абсолютно прозрачным.

И четвёртая идея связана с дополнительным образованием. Сегодня это важнейшая ветвь системы образования, а в ней важнейшим звеном являются детские школы искусств. Их деятельность направлена на духовно-нравственное воспитание детей средствами искусства, на раскрытие творческого потенциала формирующейся личности ребёнка. Поддержка со стороны государства системы дополнительного образования детей должна стать одним из важнейших направлений государственной культурной политики. В этой связи мы предлагаем принять все необходимые меры по повышению зарплаты преподавателям детских школ искусств до уровня учителей общеобразовательных школ.

**О.Васильева:** Слово модератору. Пожалуйста, Рачевский Ефим Лазаревич, директор лицея «Царицыно».

**Е.Рачевский** *(директор ГАОУ города Москвы «Центр образования №548 “Царицыно”»)***:** Я бы хотел добавить к тому, что сказал Валерий Валерьевич *(Фёдоров)*, чтобы не сложилось впечатление, что дополнительное образование – это только искусство. Без дополнительного образования у нас не будет инженерной культуры.  Россия сегодня уверенно занимает лидерские позиции в школьном образовании, и не только в школьном. Образ ботаника– помните в фильмах образ ботаника? – стал совершенно другим. Это, как правило, успешный пятиклассник или девятиклассник, который занимается лёгкой или тяжёлой атлетикой, способен дать отпор, активно участвует в социальных и других сетях. Сегодня хорошо учиться престижно. А современный российский учитель – это уровень высоких технологий, это уровень высокой культуры.

**Д.Медведев:** У вас, вне всякого сомнения, была одна из наиболее интересных секций, хотя каждая секция важна. Но эта секция затрагивает саму учительскую корпорацию.

Понятно, что для любой профессии, а тем более для профессии педагога, учителя престиж исключительно важная составляющая. Для учителя престиж – это, по сути, оценка его деятельности государством, потому что, несмотря на достаточно большое уже количество частных школ, всё равно от государственного регулирования и в частных школах зависит очень многое. И мы это понимаем. Задача государства заключается в том, чтобы в максимальной степени способствовать высокой престижности учительской работы – и морально, и материально. Вы все упомянули указы Президента от 7 мая 2012 года. Они сыграли абсолютно фундаментальную роль в изменении системы оплаты труда учителей в школах. Действительно, за последнее время заработная плата была доведена до средней по региону. Я практически каждую неделю получаю отчётность по этому поводу, и в общем и целом она [отчетность] выглядит весьма прилично. Но, как только начинаешь говорить о ситуации в целом, сразу возникает масса вопросов, касающихся реально сложившейся ситуации, в том числе так называемых средних показателей, снижений. Я хочу, чтобы вы услышали от меня это: Правительство и я, мы знаем об этом и будем делать всё для того, чтобы такого рода проблемы снимать, даже при понимании того, что в среднем ситуация выглядит вполне благопристойно и соответствует решениям, которые были заложены в соответствующем указе.

Но проблема заключается не только в средних показателях, проблема заключается и в так называемой зарплатной бухгалтерии, о которой только что было сказано. Действительно, это довольно тонкая история, если брать представление обычного учителя, человека, который в общем-то и не обязан разбираться в том, каким образом устроена система оплаты труда, во всяком случае в тонкостях. Тем не менее, с другой стороны, вся эта зарплатная бухгалтерия должна быть понятной и прозрачной. Здесь говорили о наличии трёх моделей, необходимости перейти на одну модель, необходимости заняться нормированием, необходимости ввести универсальные критерии, целый ряд других предложений звучал. Хочу вам сказать совсем простую вещь: мы готовы сделать так, как вам удобно, просто как удобно педагогам. Давайте это всё обсудим и примем решение. Можем вернуться к некоторым прежним принципам исчисления заработной платы – имею в виду базовую часть, оклад, надбавки и так далее. Можем сохранить те принципы, которые существуют сегодня, когда основной набор решений принимается на уровне школы. И тот и другой подход возможен. Но это не должно быть решение, навязанное новым Министром образования, коллегами по Правительству, Правительством в целом, губернатором. Это должно быть решение, которое вызрело в педагогическом сообществе. Я очень прошу вас эту работу продолжить и окончательно подготовить для нас предложения. Мы их, вне всякого сомнения, учтём.

По поводу дополнительного образования. Я понял, что все поддерживают идею об увеличении оплаты труда педагогов дополнительного образования. Тогда нам придётся сделать самое простое – постараться найти деньги. Будем стараться это делать.

**О.Васильева:** Следующая площадка, следующий круглый стол – «Национальная система учительского роста и совершенствование профессионального стандарта педагога». Я приглашаю модератора, Ямбурга Евгения Александровича, школа №109.

**Е.Ямбург** *(директор ГБОУ города Москвы «Школа №109»)***:** Был очень глубокий разговор. Сейчас говорится о том, что учитель должен иметь достойное существование. Идея не новая, ещё Антон Павлович Чехов написал в начале прошлого века: нищий учитель – это позор для страны. Мы все за то, чтобы уровень не снижался. Но я могу сказать и другое. Весь мировой опыт показал, что само по себе повышение заработной платы ни к какому новому качеству образования не приводит. Это всё равно что закачивать золото в море и ждать приплода рыбы. Возникает очень серьёзный вопрос. Здорово, что мы вкладываем в инфраструктуры, в школы, в компьютеры. Но до тех пор, пока мы не поймём, что самое главное вложение – в голову учителя, мы нового качества не получим. Это открытие не только всемирное, ещё 140 лет назад Ушинский писал, что никакая реформа образования, никакое улучшение школы невозможно иначе, чем через голову учителя. Поэтому в центре, конечно, квалификация. Давайте говорить прямо: у нас педвузов 25 осталось. Их слили, размыли – где-то оправданно, где-то нет. А у них всё-таки иная задача, чем у университетов. Это другая подготовка. Центры повышения квалификации во многих местах оптимизировали, лишними они оказались. Как без этого мы будем растить нового педагога?

Выполняя Ваше поручение, мы разработали профессиональные стандарты. Разработали уже два года назад. Эти профстандарты педагога – ответ на вызовы. Все говорят только об информационной среде. Это действительно была новая задача. Но решение о концепции инклюзивного образования? Когда в одном классе сидят и здоровые, и с задержкой в развитии? А кто учил учителя работать с ними?

Идут мощнейшие демографические сдвиги. У нас полно детей в школах, у которых русский не родной, дома на нём не говорят. Но это новая компетенция – обучение русскому как иностранному. В 46 регионах осуществляется авторский надзор, я руководитель группы внедрения стандартов и могу сказать, что этот процесс только начинается. Нельзя с учителя требовать того, чему мы его не научили.

Директива такая – ввести с 2017 года. Я считаю, что мы не готовы вводить с 2017 года, нужно время. Это очень опасные вещи. Многие регионы докладывают: мы готовы. Знаете, как они делают? Ликвидируют школы седьмого, восьмого вида – для детей с задержками в развитии, и таких детей – в обычные школы. В этой ситуации надо проявить особую осторожность.

Учитель должен иметь профессиональный рост и ощущать его. Дело и в зарплате, и в статусе. На это надо закладывать деньги. Представим, что происходит. Мы наконец увидели учителя высшей категории. Неважно, как он будет называться. В чём идея? Его нагрузка должна сократиться вдвое с детьми, он должен, как хирург, чтобы не потерять чувствительность пальцев, работать с детьми, но основная его миссия: он носитель передовых педагогических практик. Что мешает этому сегодня? Нормативная база. Я как директор имею право нанимать учителей только для непосредственной работы с детьми, а методическая работа не идёт ни в стаж, ни в пенсию.

Речь идёт о том, что параллельно с введением профессиональных стандартов надо понять, какая нормативная база мешает их менять. Но ведь это системные вещи. Говорят, что нет дефицита кадров. Это по-разному. Я езжу по стране, и, скажем, в Волгоградской области огромный дефицит математиков, физиков и так далее. А в крупных городах молодые люди не могут попасть в школы, горлышко это почти закрыто. Потому что сидят возрастные педагоги, дай им бог здоровья. Почему сидят? Потому что пенсия небольшая. Но если мы назначим их супервайзерами или наставниками, чуть-чуть повысим пенсию, введём молодых людей, у меня как у директора не будет болеть душа – их будут курировать. И опять это требует всего-навсего изменения нормативной базы, а не дополнительных денег.

Очень многое можно сделать, но при этом надо чётко заложить базовые вещи. Никакое введение новых стандартов не должно приводить к ухудшению экономического положения учителя и лишению его социальных льгот. То есть это можно и нужно делать, и тогда будет и профессиональный рост, и повышение квалификации учителя, и мы достигнем того, чего хотим, – нового качества образования.

**Т.Куприянова** *(заместитель председателя профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации)*: Нам очень приятно, что буквально на каждой дискуссионной площадке шёл разговор о том, что сделать и какие найти решения, чтобы была более тесная увязка роста материального обеспечения учителя с его достижениями, с повышением эффективности и качества его работы.

То же самое происходило и на нашей дискуссионной площадке. Мы проанализировали, какие сейчас меры принимаются. В частности, вспомнили о том (а это просто необходимо было сделать), что в рамках Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений каждый год принимаются единые рекомендации по совершенствованию системы оплаты труда в государственных и муниципальных учреждениях. И задача членов Российской трёхсторонней комиссии каждый год заключается в том, чтобы оперативно вносить изменения в систему организации заработной платы, и с тем чтобы помогать обеспечивать приоритеты государственной политики в бюджетной сфере в различных отраслях, и с тем чтобы стимулировать профессиональный рост работников. В частности, уже несколько лет принимаются рекомендации о том, чтобы повысить окладную часть заработной платы в структуре заработной платы, причём не за счёт специальных дополнительных средств, а за счёт перераспределения средств. Очень важно, чтобы действительно и общество наше, и каждый педагог понимал, что квалифицированный труд учителя, требующий специальной подготовки, очень высокой квалификации, должен быть заслуженно оценён, чтобы действительно было и привлечение молодых, талантливых, опытных, и чтобы лучшие не уходили из школы.

Поэтому очень большая просьба к Вам, Дмитрий Анатольевич: пожалуйста, дайте поручение губернаторам регионов. Ведь есть такие предложения, они обоснованы, а ситуация почти не изменяется. Получается, что у нас во многих регионах собственно оклад, или ставка заработной платы, составляет 20 – 25% от заработной платы, всё остальное – доплаты и надбавки с применением повышающих, понижающих коэффициентов. И получается, что эти доплаты и надбавки часто не зависят ни от должностных обязанностей и качества их выполнения, ни от реализации образовательной программы. Мы надеемся на Ваше личное в этом участие.

**Д.Медведев**: Безусловно, национальная система учительского роста нам нужна, но современная система, причём учитывающая специфику – региональную специфику и индивидуальную специфику.

Прозвучал вопрос по поводу гарантированной части заработной платы учителя. Надо нам к такой системе возвращаться или нет? Мне кажется, что ответ опять же должно  дать само педагогическое сообщество, но при этом мы должны учитывать региональные различия, подготовленность школ, педагогических коллективов и просто реально сложившийся уровень оплаты труда. Но я абсолютно согласен: совершенно ненормально выглядит ситуация, когда базовый оклад составляет 5 или 10%, а всё остальное – надбавки, причём учитель не понимает, каким образом они исчисляются. Это вызывает раздражение, ощущение, что всё делается непонятно, непрозрачно и несправедливо, а это самое плохое, что может быть.

С другой стороны, возвращаться к жёстким, фиксированным формам оплаты труда, как это было в советский период, мне представляется ненужным. Поэтому я предложил бы ещё раз проанализировать соотношение между гарантированной частью заработной платы учителя в структуре общей заработной платы и премиальными выплатами, надбавками, подготовить рекомендации и при этом всё-таки предложить самим регионам на региональном уровне определиться, каким образом поступить. Притом что за Министерством образования осталась бы методологическая составляющая. Потому что, если мы сейчас для всех предложим единую схему, я боюсь, что не все школы этому обрадуются, даже несмотря на то, что какая-то часть школ в этом случае будет чувствовать себя более уверенно. Это тонкий вопрос, но с чем я не могу не согласиться и в чём хотел бы поддержать то, что сказал Евгений Александрович Ямбург: что бы мы ни делали с системой оплаты труда педагогов, с профессиональными стандартами – любые эти новеллы не должны приводить к ухудшению экономического положения учителя. Это абсолютно недопустимо. Давайте из этого и будем исходить.

**О.Васильева**: Слово предоставляется директору школы «Наследник», члену выборного штаба «Единой России» Духаниной Любови Николаевне.

**Л.Духанина** *(заведующая кафедрой национального исследовательского ядерного университета«МИФИ», директор АНО «Школа “Наследник”»)*: Партия «Единая Россия» проводит большое количество встреч с родителями в детских садах, школах, учреждениях профессионального образования. Мы сегодня слышим позитивные отзывы о таких реализованных программах, как строительство детских садов, строительство бассейнов, программа ремонта спортивных залов в сельских школах. Безусловно, с радостью воспринято начало программы строительства новых школ. Это и важно, и полезно, и радостно для нашего населения. Это расширяет возможности наших детей. Россия по уровню доступности всех уровней образования занимает одну из лидирующих позиций во всём мире, и это не может нас не радовать.

Что же волнует наше население? Это проблемы неравенства образовательных возможностей, снижение роли образования как социального лифта. Образовательная инфраструктура на территории нашей огромной страны распределена неравномерно, и пока ещё сегодня в сельской местности наши дети имеют меньшие возможности для получения образовательных программ повышенного уровня, для обучения в спортивных школах, музыкальных школах. В начале 2000-х годов реализовывалась очень большая программа, связанная с созданием базовых школ, насыщением инфраструктуры, с привлечением молодых педагогов на село. Тем не менее сегодня этого ещё не достаточно. По-прежнему образовательная траектория для детей в сельской местности беднее и короче.

Мы отмечаем наличие неравенства возможностей и на территории городов. Известно, что в городе есть общедоступные школы и есть школы, в которые сложно попасть. В них реализуется программа повышенного уровня, большой блок дополнительного образования, эти школы предлагают очень интересные платные образовательные услуги. В результате дети из различных социальных групп оказываются в разных школах с разным качеством преподавания, с разными шансами на сдачу экзаменов в 9 и 11-м классах. Федеральная целевая программа развития образования предусмотрела начиная с 2017 года поддержку школ с низкими образовательными результатами. На наш взгляд, нам необходимо увеличить масштаб этой программы, потому что сегодня предусмотрено в программе свыше 20 субъектов. Мы считаем, что на сегодня этот масштаб недостаточен для остановки негативных процессов.

Но разница не только в положении школ. В последние годы мы очень много занимаемся оценкой индивидуальных результатов детей, и это очень важная и необходимая задача, ей нужно заниматься. Но надо понимать, что такая процедура иногда становится барьером на пути некоторых детей, в том числе из социально слабых групп.

Например, подготовка к ЕГЭ. Сегодня ЕГЭ не вызывает вопросов – это объективный независимый инструмент оценки результата ребёнка. Однако подавляющее большинство родителей говорят о том, что достигнуть высоких баллов по ЕГЭ без услуг репетиторов невозможно. Аналогичное мнение сегодня присутствует и в отношении сдачи экзаменов в 9-м классе. И здесь снова закономерно проявляются различия в доходах семей: не каждая семья может себе позволить репетитора или очень хорошего репетитора для своего ребёнка. На практике это приводит к накоплению различий в возможностях.

40% детей из лицеев, гимназий, школ с углублённым изучением предметов дополнительно изучают предметы с репетиторами, занимаются изучением дополнительных иностранных языков. Этот показатель для обычной районной школы в полтора раза ниже и ещё ниже, естественно, для сельской школы. Не все семьи могут платить за репетиторов. В результате родители беспокоятся о том, что дети с потенциально низкими результатами на экзаменах начинают выдавливаться из системы образования. Нам необходим контроль индивидуальных результатов достижений ребёнка, но этот контроль не может быть механизмом дифференциации детей− нам необходимо обеспечить детям, которым нужно помочь при подготовке, адресную поддержку. Это сигнал системе для организации адресной поддержки.

По-прежнему остро стоит вопрос о доступности, качестве и соответствии образовательным стандартам наших учебников. Бесплатными учебниками сегодня на территории страны обеспечены в полном объёме две трети субъектов. В остальных субъектах родители вынуждены платить. Средняя стоимость комплекта учебников составляет 3,5 тыс. рублей – это достаточно большие затраты для бюджета многих российских семей. Бесплатные учебники – это государственная гарантия. Дмитрий Анатольевич, мы просим Вас, чтобы Правительство приняло дополнительные меры по обеспечению учебниками к началу учебного года.

В обществе есть опасения, что профессиональное образование может стать доступным только представителям отдельных групп. Нам известна Ваша позиция, что бюджетные места в вузах сокращаться не будут. Мы поддерживаем Вашу позицию и надеемся, что ничего в иную сторону меняться не будет.

Настораживает появление платных образовательных программ в среднем профессиональном образовании. По закону об образовании среднее профессиональное образование является бесплатным и общедоступным. Мы также просим Правительство обратить внимание на это и обеспечить те гарантии населению, которые закреплены Конституцией и законом об образовании.

Задача партии «Единая Россия» и её цель – заботиться о людях, поэтому нам важно, чтобы пространство образования России действительно было пространством большого количества социальных лифтов для наших детей. Нам важно обеспечить для них равные образовательные возможности.

**М.Пильдес** *(директор ГБОУ «Академическая гимназия №56» , Санкт-Петербург)*: Мы давно говорим о снижении бюрократической нагрузки на учителя, о дебюрократизации школы. Сегодня мы должны говорить о том, что у нас есть серьёзные подвижки в положительную сторону, очень многие вопросы разрешились, что очень приятно. В частности, очень многое, что касалось задач, которые должно было выполнить Министерство образования и науки, сделано. Я знаю это по собственной школе. Когда вышел документ об упрощении работы над рабочей программой, все были счастливы. Было восемь определённых пунктов, стало три. Это очень хороший знак, но надо двигаться дальше.

Необходимо срочно решить вопрос с другими ведомствами, которые постоянно заинтересованы в том, чтобы получить информацию от школы. Вчера наши коллеги поделились, посчитали: несколько тысяч различных запросов за год. Вопросы к любой школе – и большой, и маленькой.

Мне бы очень хотелось от имени огромного количества участников нашей вчерашней секции попросить Вас, Дмитрий Анатольевич, о том, чтобы добиться ограничения отчётности школ, особенно в случае имеющегося открытого доступа. Нам очень чётко прописали, каким должен быть сайт. Я точно знаю, что проводятся конкурсы сайтов, это всё проверяется. Ответственность руководителей школ заключается в том, чтобы организовать решение этой проблемы так, чтобы сайты были интересными, читаемыми и полезными для тех людей, которые бы хотели получить информацию о школе. Это первая тема.

Вторая тема связана с проверками. В этом зале сидят опытные, умные люди, которые прекрасно понимают, что если мы не будем проверять и нас не будут проверять, глаз замылится. Проверки очень важны для развития и коллектива, и образовательной организации. Но проверки тоже требуют сокращений, особенно проверки тех учреждений, которые показывают высокий уровень результативности. Это очень поддержит школы.

**Т.Воробьёва** *(директор ГБОУ города Москвы «Лицей №1535»)*: На нашей дискуссионной площадке (впрочем, как и на всех) обсуждался процесс информатизации, который призван оптимизировать нашу работу, помочь достигать лучших результатов, затрачивая меньшие усилия. Так вот оказалось, что не всегда это оптимизирует. Очень много ведомств, различных структур хотят получить информацию, отчёты от образовательных организаций, – они вводят, создают различные автоматизированные системы, базы данных, которые образовательным организациям предлагается заполнять. Вот их количество растёт просто с невероятной скоростью. И у нас очень большая просьба: нельзя ли дать поручение Минкомсвязи интегрировать базы данных, с тем чтобы вопросы, касающиеся образовательных организаций, учащихся, учителей, не надо было заполнять в нескольких (а порой эта цифра доходит до десятка) базах. Вот у нас такая просьба к Правительству и к Вам.

Всероссийское августовское совещание педагогических работников

**Д.Медведев**: Несколько слов по последней части вопросов и последней площадке, посвящённой отчётности. Конечно, задача школы, задача педагога – учить, а не отчёты писать. Это совершенно очевидно. И я полностью согласен с тем, что здесь прозвучало. Уже на эту тему я высказывался во время одного из форумов в Новосибирске. Меня просто поразила цифра, которую мне тогда привели: оказывается, 80% того, что учителя и руководство школы (директор, завуч) пишут в разные места, вообще не связано с учебным процессом. То есть это не запросы со стороны Министерства образования и науки, а это сторонние запросы.  Надо с этим разобраться.  Конечно, полностью уйти от отчётности не удастся, я вам этого обещать не могу. Но эта отчётность должна быть понятной, без повторов, и абсолютно согласен, что эта отчётность не должна содержать в себе общедоступную информацию. Всем ведомствам пора научиться пользоваться существующими базами данных и существующими электронными ресурсами – сайтами школ, где вся информация размещена. Поэтому эту идею я сразу же хочу поддержать.

Теперь по поводу того, чтобы сократить отчётность в целом. Я, естественно, тоже всецело за. Поручение я уже на эту тему давал. Хочу вас проинформировать, что ведомства готовят ответ к 1 сентября о том, чтобы в целом уменьшить общее количество отчётности. Если потребуется, мы можем внести поправки в законодательство.

В отношении идеи ограничения количества проверок для тех учебных заведений, школ, которые нормально себя зарекомендовали, у которых нет каких-то проблем. Я думаю, что это тоже возможно, это тот принцип, который мы применяем в отношении любого субъекта права, который ведёт себя правомерным образом. Я думаю, что это относится и к школе. Если по школе нет каких-либо серьёзных проблем, количество проверок в отношении такой школы должно быть точно меньше, но критерии этого должно выработать Министерство образования. Ольга Юрьевна, я прошу вас этим заняться, посмотреть, как можно эту программу было бы воплотить в жизнь.

По поводу электронных баз. Я согласен, что эти базы вроде бы есть, и все радуются тому, что сейчас не надо заполнять, как раньше, журналы, в целом ряде случаев достаточно вбивать данные. Но если эти базы плохо работают, не сопрягаются с другими базами данных, если приходится одно и то же вбивать по десятку раз, это означает, что электронный документооборот в школе нормально не работает. Я, конечно, дам поручение Минкомсвязи. Хотя аналогичные проблемы есть и по другим ведомствам, для школ и больниц это вообще нетерпимая ситуация. Мы постараемся быстрее эту проблему в электронном плане решить.

Уважаемые коллеги! Хочу  сказать, что в наших силах создать самую современную систему школьного образования. Систему, которая достойна нашей страны в XXI веке. У нас для этого абсолютно всё есть, есть самое главное – есть вы. Конечно, для того чтобы сделать это, необходимы правильные государственные решения и государственная воля. В этом можете не сомневаться. В ближайшее время я проведу заседание президиума Совета по стратегическому развитию, которое будет специально посвящено школе. Что это значит? Мы возвращаемся к национальному проекту, который, на мой взгляд, сыграл очень позитивную роль в переходе школы в современное измерение, – естественно, возвращаемся на новом уровне. Прошу вас всех принять в этом самое деятельное участие.

Все вы помните известную фразу Черчилля о том, что учителя обладают властью, о которой премьер-министры могут только мечтать. Справедливо. Но я уверен со своей стороны, что и премьер-министр, и Правительство нашей страны должны использовать свою немалую власть для развития нашей российской школы и для поддержки педагогов. Не сомневайтесь, мы эту власть используем.

.