**Дело № 12-1 /2014**

**Поступило в суд 12.08.2014г.**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе на постановление по делу об административном**

**правонарушении**

**N городской суд Новосибирской области**

**633010, Новосибирская область, г. N , ул. Ленина, 4**

**08 сентября 2014 года г. N**

Судья N городского суда Новосибирской области **Лихницкая О.В.,** при секретаре **Савченко К.П.,** с участием лица, привлекаемого к административной ответственности **N.N,** ее защитника **Гвоздевой О.Н.,** рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу **N. N** на постановление мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. N от 04 августа 2014 года о привлечении её к административной ответственности по ч.4 ст. 19.30 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка судебного района г. N от 04 августа 2014 года N.N признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 19.30 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Основание привлечения - нарушение п. 44 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, а именно, N.N. как одним из организаторов проведения ЕГЭ по английскому языку незаконно была проигнорирована просьба ученика о выдаче ему дополнительного бланка.

N.N., не согласившись с данным постановлением, обратилась в N. городской суд с жалобой, в которой просит данное постановление отменить, как незаконное и необоснованное. В обосновании жалобы указала, что суд первой инстанции необоснованно при принятии обжалуемого постановления сослался на протокол об административном правонарушении от 06.06.2014 г., протокол ГЭК №16 от 05.06.2014 г., поскольку в протоколе об административном правонарушении от 06.06.2014 г. не отражены объяснения N.N., что является нарушением ст. 26.3 КоАП РФ. В протоколе ГЭК №16 от 05 июня 2014 г. искажены факты: собеседование по обстоятельствам дела с N.N.. не проводилось, а при просмотре видеозаписи невозможно установить факт отсутствия места на основном бланке, зато четко зафиксирован факт длительного заполнения участником экзамена основного бланка после завершения экзамена. Решение о привлечении N.N.. к административной ответственности принято председателем ГЭК Метелкиным Д.А. единолично. В заключении комиссии ППЭ №322 говорится о том, что в действиях N.N.. нарушений п. 44 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования не усматривается. В ходе судебного разбирательства мировой

судья не принял во внимание доводы N.N. относительно того, что она действовала в строгом соответствии с Инструкцией для организатора аудитории, мировой судья необоснованно отказала в допросе в качестве свидетелей V.V.. и Барнашовой М.А., поэтому N.N.. считает, что доказательства по делу имели для суда первой инстанции заранее установленную силу.

N.N. жалобу поддержала, по доводам, изложенным в жалобе и приведенным выше. В дополнение пояснила, что в данной ситуации нарушений с ее стороны не было, поскольку учеником не был полностью заполнен основной экзаменационный бланк. По инструкции новый бланк выдается ученику в том случае, если заполнен основной бланк. Бланк Л.М.И. на момент первого обращения за 5 минут до окончания экзамена был заполнен на 1/4 часть, за 2 минуты до конца экзамена Л.М.И. вновь обратился с просьбой выдать дополнительный бланк, однако, поскольку основной бланк вновь не был заполнен, она приняла решение отказать в выдаче Л.М.И. дополнительного бланка. Она видела, что ученик не полностью заполнил основной бланк, поскольку три раза просила его сдать работу, уже после того, как время для написания экзамена закончилось. Поскольку ученик не реагировал на ее просьбы окончить работу, она пригласила руководителя ППЭ Бурнашеву, которая лично потребовала от ученика прекратить выполнение ЕГЭ, и только после этого Л.М.И. сдал работу. Она действовала исключительно в рамках Инструкции, по которой она проходила инструктаж 06.05.2014 г. и 02.06.2014г. до экзамена. Вопрос о соответствии Инструкции Приказу №1400 не входит в круг ее полномочий, перед экзаменом ее и других организаторов ознакомили с Инструкцией, которой она и руководствовалась. Апелляция проходила не на должном уровне, поскольку ее не известили о том, что данную ситуацию будет рассматривать апелляционная комиссия и государственная экзаменационная комиссия. Согласно Приказу №1400 п.24 -заседание ГЭК оформляется протоколами в случае равенства голосов, голос председателя ГЭК является решающим, а в данном случае он оказался единственным. При составлении протокола об административном правонарушении, главный специалист, не требовала ее пояснений, по существу дела не разбиралась, протокол был оформлен формально. В протоколе государственной экзаменационной комиссии Новосибирской области неверно указаны временные данные, поскольку работа организаторов осуществлялась по часам в аудитории, а не по часам на видео. Акт о нарушении экзамена участником не может быть составлен в эту же минуту, когда зафиксирован факт нарушения, поскольку организаторы после проведения экзамена должны сразу же оформить экзаменационные материалы, отчитаться о работе, и только после этого могут составить акт. Бланк №2 для задания с развернутым ответом был предоставлен для написания эссе в 250-280 слов, размеры предусмотрены так, что ученику должно быть достаточно места. Л.М.И. доделывал задание еще пять минут после окончания экзамена, что свидетельствует о том, что на момент обращений за дополнительным бланком, основной бланк им заполнен не был. Она действовала, в том числе, в интересах ребенка, поскольку при

наличии свободного места на основном бланке, его работа на дополнительном бланке не должна была учитываться.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении в судебное заседание не явилась, представила письменные пояснения, согласно которым жалоба не подлежит удовлетворению, поскольку при рассмотрении апелляции было установлено нарушение N.N. п. 44 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Факт обращения Л.М.И. к организаторам с просьбой выдать дополнительный бланк подтверждается материалами дела. Приказом №1400 не предусмотрено обязательное заполнение основного бланка ответов, Л.М.И. часть ответа был вынужден написать за пределами рабочего поля основного бланка, что исключило возможность оценить его работу. Обучающийся, оценив, что его ответ не поместится в оставшееся место на бланке, в целях экономии времени, попросил дополнительный бланк заблаговременно, тем более , что до конца экзамена оставалось 7 и 3 минуты. Указанной нормой права не предусмотрены полномочия организатора оценивать объем ответа обучающегося. Именно по этим основаниям Л.М.И. было предоставлено право повторно сдать экзамен, так как из-за незаконных действий организаторов он был лишен возможности сдать экзамен надлежащим образом.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, защитника, исследовав материалы дела об административном правонарушении, установлено следующее.

Согласно ч.4 ст. 19.30 КоАП РФ, умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

06 июня 2014 года главным специалистом отдела надзора и контроля управления лицензирования, аккредитации, контроля и надзора в сфере образования министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области Березиной Е.Н. был составлен протокол об административном правонарушении в отношении организатора в аудитории №211 пункта проведения единого государственного экзамена №322 (далее -ППЭ №322) N.N. о привлечении ее к административной ответственности по ч.4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Согласно протоколу нарушение выявлено 06 июня 2014 г. в 11-00 час. по адресу: 630035, г. Новосибирск, Площадь труда 1, в ходе рассмотрения протокола заседания государственной экзаменационной комиссии Новосибирской области от 05.06.2014 №16, в повестке дня которой стоял вопрос : “О рассмотрении обращения председателя конфликтной комиссии по

рассмотрению апелляции обучающихся - участников ГИА на  
территории Новосибирской области Вагановой Н.И.”.

При рассмотрении протокола было установлено, что 02.06.2014 года во время проведения ЕГЭ по английскому языку в ППЭ №322 в аудитории №211 обучающийся Л. М.И. (место в аудитории 5В) дважды ( за 7 минут и за 3 минуты до окончания экзамена) поднимал руку и обращался к организаторам с просьбой выдать ему дополнительный бланк. Организаторами (V.V., N.N.) в аудитории просьба была проигнорирована и бланк выдан не был. В соответствии с п.44 (абзац 6) Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее - порядок), утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26.12.2013 г. №1400 “Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования” в случае нехватки места в бланке для ответов на задание с развернутым ответом по просьбе обучающегося организаторы выдают ему дополнительный бланк. В связи с нарушением Порядка обучающимся Л.М.И. была подана апелляция о нарушении установленного Порядка. Апелляция рассмотрена конфликтной комиссией. Факты подтвердились. Председателем ГЭК Новосибирской области Метёлкиным Д.А. принято решение о предоставлении обучающемуся Л.М.И. возможности пересдачи экзамена в резервный день.

Согласно протоколу государственной экзаменационной комиссии Новосибирской области от 05.06.2014 г №16 на повестке дня обсуждался вопрос о рассмотрении обращения председателя конфликтной комиссии по рассмотрению апелляций обучающихся - участников ГИА на территории Новосибирской области Вагановой Н.И. Первым вопросом была апелляция Л. М.И., обучающегося муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения “Средняя общеобразовательная школа №” г. N о нарушении установленного порядка проведения государственной итоговой аттестации в аудитории 211 ППЭ №322. По результатам проверки было принято решение апелляцию Л.М.И. удовлетворить, предоставить ему возможность пересдать экзамен по английскому языку в резервный день (л.д.9).

Изучив материалы дела, суд не может согласиться с выводами мирового судьи о наличии в действиях N.N. состава административного правонарушения по ч.4 ст. 19.30 КоАП РФ по следующим основаниям.

Судом установлено, что N.N. осуществляла функции организатора в аудитории при проведении экзамена по английскому языку, согласно списку организаторов по аудиториям (л.д.И).

Согласно приказу №1400 Минобрнауки России от 26.12.2013 г., которым утвержден Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программа среднего общего образования дополнительный бланк выдается обучающемуся по его просьбе в случае нехватки места в бланке для ответов на задания с развернутым ответом (л.д.27).

В соответствии с Инструкцией по заполнению бланков ответов участников ОГЭ пунктом 37 и Правилами заполнения бланков единого государственного экзамена предусмотрено, что при недостатке места для ответов на основном бланке ответов №2 участник ЕГЭ может продолжить записи на дополнительном бланке ответов №2, выдаваемым организатором в аудитории по требованию участника в случае, когда на основном бланке ответов №2 не оставалось места. В случае заполнения дополнительного бланка ответов №2 при незаполненном основном бланке ответов №2 ответы, внесенные в дополнительный бланк ответов №2 оцениваться не будут (л.д.34). Данная инструкция утверждена Приказом ГКУ НСО НИМРО от 21.03.2014 №49.

В соответствии с Правилами заполнения бланков единого государственного экзамена предусмотрено, что при недостатке места для ответов на основном бланке ответов №2 участник ЕГЭ может продолжить записи на дополнительном бланке ответов №2, выдаваемым организатором в аудитории по требованию участника в случае, когда в области ответов основного бланка ответов №2 не оставалось места. В случае заполнения дополнительного бланка ответов №2 при незаполненном основном бланке ответов №2 ответы, внесенные в дополнительный бланк ответов №2 оцениваться не будут.

Согласно инструкции для организатора в аудитории, указанной в методических материалах по подготовке и проведению ЕГЭ в пунктах проведения экзамена в 2014 году, организатор в аудитории ППЭ должен выдать по просьбе участника ЕГЭ дополнительный бланк ответов №2 в случае, если участник ЕГЭ полностью заполнил бланк ответов №2 (л.д.35-37).

Таким образом, юридически значимым обстоятельством в данном деле является факт полного заполнения бланка ответов обучающимся Л.М.И.. Поскольку нормативными документами установлена обязанность организатора удостовериться в полном заполнении бланка ответов.

Согласно заключению комиссии в составе члена ГЭК Праксиной И.Н., руководителя штаба ППЭ №322 Барнашовой М.А., помощника ППЭ №322 Курчавой Т.И. по результатам проверки фактов, изложенных в апелляции о нарушении установленного порядка проведения ГИА в ППЭ №322 в аудитории №211 Л.М.И. установлено, что поскольку на основном бланке ответов у Л.М.И. оставалось место *1/4* листа, то оснований для выдачи дополнительного бланка не имелось, соответственно в действиях N.N. нарушений порядка не усмотрели (л.д.15).

Согласно представленному письму Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14 мая 2014 г №02-381 для использования в работе были направлены методические материалы для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего образования, в том числе, Правила заполнения бланков единого государственного экзамена в 2014 году, методические материалы по подготовке и проведению ЕГЭ в пунктах проведения экзамена в 2014 году.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным  
правонарушением признается противоправное, виновное действие  
(бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или  
законами субъектов Российской Федерации об административных  
правонарушениях установлена юридическая ответственность.

В силу части первой ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Исходя из положений ст. 1.5 КоАП РФ обязанность представления доказательств, что в действиях физического, должностного или юридического лица имеются нарушения определенных норм и правил, которые образуют состав административного правонарушения, возложена законом на орган или должностное лицо, которые приняли решение о привлечении к административной ответственности.

Доказательств того, что на момент обращения обучающегося к N.N. с просьбой выдать ему дополнительный бланк, основной бланк был им заполнен полностью, как того требуют Правила заполнения бланков ЕГЭ в 2014 году и Инструкция для организатора в аудитории, должностным лицом не представлено.

В силу части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, что также соответствует положению части 3 статьи 49 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях N.N. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4ст. 19.30 КоАП РФ.

Кроме того, обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении установлены статьей 26.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело должно дать оценку доказательствам в их совокупности.

В постановлении по делу об административном правонарушении от 04 августа 2014 года мировым судьей не дана оценка доказательствам, имеющимся в деле, не отражены обстоятельства, на основании которых мировой судья пришел к выводу о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статья 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, в данном случае на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5

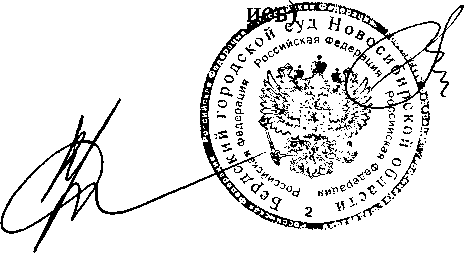
КоАП РФ - отсутствие в действиях N.N. состава  
административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП  
РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6-30.8 КоАП РФ суд,-

**РЕШИЛ:**

Постановление мирового судьи 2-го судебного участка судебного района города N., Новосибирской области по делу об административном правонарушении от 04 августа 2014 года о привлечении к административной ответственности N.N. по ч.4 ст. 19.30 КоАП РФ и назначении ей наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей отменить, производство по делу прекратить на основании ч.2 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение суда вступает в законную силу со дня провозглашения и обжалованию не подлежит.



Судья

Копия верна: Судья -

(подп

О.В. Лихницкая

Секретарь -