

**Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от  
31 марта 2025 г. по делу N 8Г-5980/2025[88-8451/2025]**

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Булатовой Е.Е, судей Михайловой О.П, Земской Н.В, с участием прокурора Юнусовой А.И, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N2-5372/2024 по иску Ж.Д.А. к ГБУЗ МО "Люберецкая областная больница" о признании незаконным и отмене приказа о прекращении трудового договора, восстановлении на работе по кассационной жалобе Ж.Д.А.

на решение Люберецкого городского суда Московской области от 7 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 октября 2024 года, заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Михайловой О.П, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры РФ Юнусовой А.И, полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, а вынесенные по делу судебные постановления законными, обоснованными и не подлежащими отмене,

**УСТАНОВИЛА:**

Ж.Д.А. обратился в суд к ГБУЗ МО "Люберецкая областная больница" о признании незаконным и отмене приказа о прекращении трудового договора, восстановлении на работе.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 7 мая 2024 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 октября 2024 г, в удовлетворении исковых требований Ж.Д.А. отказано.

В кассационной жалобе Ж.Д.А. просит отменить решение Люберецкого городского суда Московской области от 7 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 октября 2024 г, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Определением суда кассационной инстанции от 28 марта 2025 года в удовлетворении заявленного представителем истца Юдиной Ю.А. ходатайства об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции путем использования систем Веб-конференции отказано, поскольку из материалов дела не усматривается наличие объективных причин, по которым ответчик не может присутствовать лично в судебном заседании, при том, что удаленность от места проведения судебного заседания в суде кассационной инстанции, не является безусловным основанием для организации его участия в деле путем использования видеоконференц-связи.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд также учел его незаблаговременную подачу и отсутствие в связи с этим технической возможности организовать Веб-конференцию в ограниченный срок, известить участников судебного разбирательства о проведении видеоконференц-связи. При этом, Ж.Д.А. и его представитель Юдина Ю.А. уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, не были лишены возможности явиться в суд кассационной инстанции.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного разбирательства, в отсутствие сведений об объективных причинах невозможности явиться в суд, и в соответствии с [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой, неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения по делу не были допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06.06.2005 г. Ж.Д.А. принят на работу в Люберецкую районную больницу N 2 (после реорганизации - ГБУЗ МО "ЛОБ") на должность санитара патологоанатомического отделения N 1.

Решениями Люберецкого городского суда от 27.10.2022 г. по делу N2-1004/2022г. и от 5.04.2023 г. по делу N2-2931/2023г. Ж.Д.А. восстановлен на работе.

Во исполнение судебного акта Ж.Д.А. приказом от 6.04.2023 г. восстановлен на работе и ознакомлен с приказом работодателя от 30.03.2023 г. о прохождении периодического медицинского осмотра, необходимого для занятия должности санитара патологоанатомического отделения N 1.

7.04.2023 г. приказом работодателя Ж.Д.А. отстранен от работы до предоставления сведений о прохождении периодического медицинского осмотра.

12 апреля и 30 июня 2023 года, 11 августа 2023 года, 28 сентября 2023 года Ж.Д.А. направлялись уведомления о необходимости прохождения медицинского осмотра на базе ГБУЗ МО "Люберецкой областной больницы", которые истцом получены.

Периодический медицинский осмотр Ж.Д.А. по направлению работодателя в ГБУЗ МО "Люберецкая областная больница" не прошел.

5.07.2024 г. Ж.Д.А. представлено заключение предварительного медицинского осмотра в ООО "Медсемья +", которым патологий не выявлено.

Приказами 10 августа 2023 года и 26 сентября 2023 года Ж.Д.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Приказы не отменены, незаконными не признаны.

Приказом от 14.12.2023 г. Ж.Д.А. уволен по [п. 5 ч. 1 ст. 81](#) ТК РФ, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей. Приказ получен истцом 25.12.2023 г.

Основанием для увольнения явилось неисполнение Ж.Д.А. приказа работодателя от 30.03.2023г. о прохождении периодического медицинского осмотра по уведомлению от 28 сентября 2023 года в срок до 16.11.2023г.

20.11.2023 г. у истца запрошены объяснения по факту невыполнения приказа от 30.03.2023 г, запрос об объяснениях истцом получен 01.12.2023 г, объяснения не предоставлены, составлен акт.

08.12.2023 г. запрошено мотивированное мнение выборного профсоюзного органа в соответствии со [ст. 373](#) ТК РФ, к которому приложены проект приказа о дисциплинарном взыскании и прекращении (расторжении) трудового договора с Ж.Д.А. по [п. 5 ч. 1 ст. 81](#) ТК РФ, а также сопутствующие ему документы.

Профсоюзный комитет, признав представленный проект приказа соответствующим требованиям ТК РФ, других нормативных актов, коллективного договора, согласился с принятием работодателем решения об издании приказа о дисциплинарном взыскании и прекращении (расторжении) трудового договора с Ж.Д.А. по [п. 5 ч. 1 ст. 81](#) ТК РФ.

Разрешая спор и отказывая в восстановлении Ж.Д.А. на работе, суд первой инстанции исходил из того, что у ГБУЗ МО "Люберецкая областная больница" имелись основания для применения к истцу меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пункту 5 части 1 статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку работодателем установлено неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

Проверяя порядок применения к Ж.Д.А. дисциплинарного взыскания, установленный [статьей 193](#) Трудового кодекса РФ и [статьей 373](#) Трудового кодекса РФ, суд первой инстанции, установив, что процедура увольнения ответчиком соблюдена, мотивированное мнение выборного

органа соответствующей первичной профсоюзной организации запрошено, сроки применения взыскания не нарушены, тяжесть совершенного проступка работодателем оценена, в связи с чем пришел к выводу, что Ж.Д.А. уволен с работы по указанному выше основанию в соответствии с требованиями действующего трудового законодательства.

Оценивая соответствие тяжести совершенного истцом проступка примененному к нему взысканию и соблюдение работодателем положений [части 5 статьи 192](#) Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции учел, что неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей является грубым нарушением, принял во внимание характер нарушения, обстоятельства совершения проступка, а также исходил из того, что право выбора вида взыскания принадлежит работодателю.

С учетом изложенного, суд первой инстанции не нашел правовых оснований для удовлетворения исковых требований Ж.Д.А. о восстановлении на работе в прежней должности, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, указав, что в данном случае работодатель вправе расторгнуть трудовой договор с Ж.Д.А. по указанному основанию, поскольку к работнику ранее были применены дисциплинарные взыскания и на момент последующего неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей они не сняты и не погашены, неисполнение и ненадлежащее исполнение возложенных на истца трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарных взысканий.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы судов первой и апелляционной инстанции в обжалуемой обоснованными и соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения сторон.

В обжалуемых судебных актах приведены нормы материального права ([статьи 81, 189, 192, 212, 214, 373](#) Трудового кодекса РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в [постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"](#)), подлежащие применению к спорным правоотношениям, а также результаты оценки доказательств по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых сделан правильный вывод, что с учетом наличия у истца дисциплинарных взысканий, наложенных на основании приказов от 10 августа и 26 сентября 2023 года, совершении Ж.Д.А. впоследствии дисциплинарного проступка, у ГБУЗ МО "Люберецкая областная больница" имелись основания для увольнения по [п. 5 ч. 1 ст. 81](#) Трудового кодекса РФ, процедура увольнения работодателем не нарушена.

Доводы кассационной жалобы Ж.Д.А. о том, что он прошел медицинский осмотр в медицинской организации по своему выбору -в ООО "Медсемья +", а работодатель незаконно не принял данное заключение во внимание, не основаны на нормах действующего законодательства, поскольку установленный [Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 января 2021 года N 29н](#) [порядок](#) проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников обязанности по организации проведения таких осмотров работников возлагает исключительно на работодателя.

Суд, установив, что работодатель исполнил обязанность по организации прохождения периодического медицинского осмотра Ж.Д.А, от прохождения которого истец воздержался, правомерно пришел к выводу о законности требования ответчика о прохождении Ж.Д.А. периодического медицинского осмотра на базе ГБУЗ МО "Люберецкая областная больница".

Фактически приведенные Ж.Д.А. в кассационной жалобе доводы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и учтены судом первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на законность постановленных судебных актов, либо опровергали выводы суда.

Доводы кассационной жалобы направлены на оспаривание выводов суда первой и апелляционной инстанций и переоценку собранных по делу доказательств, содержат собственную

оценку истца указанных обстоятельств, в связи с чем, повлечь отмену обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не могут.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых решении и апелляционном определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, не допущено.

Поскольку судом материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Люберецкого городского суда Московской области от 7 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 октября 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ж.Д.А. - оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 10 апреля 2025 года